



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-758/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, povodom prijedloga predlagateljice REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Šibenik, OIB 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku za otvaranje stečajnog postupka nad IMOVINA DUŽNIKA POJEDINCA MIRKA RAPIĆA iz Plana, Put Sv. Marte 18, OIB 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB 74856995382, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Rude i partneri d.o.o., Šibenik, Stjepana Radića 6/II, odlučujući o žalbi i dopunama žalbe REPUBLIKE HRVATSKE protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-3/2017-74 od 14. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 7. travnja 2021.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-3/2017-74 od 14. prosinca 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. Odbacuje se dopuna žalbe predlagateljice podnesena 31. prosinca 2020. i 29. siječnja 2021. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-3/2017-74 od 14. prosinca 2020. kao nepravovremena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-3/2017-74 od 14. prosinca 2020. odlučeno je:

„I. Odbija se kao neosnovan prijedlog predlagateljice Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Šibenik, OIB: 52634238587 od 14. srpnja 2015. za otvaranje stečajnoga postupka nad imovinom dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA, Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382.

II. Privremenoj stečajnoj upraviteljici Ivanki Bosotina iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, OIB: 81654623800, određuje se jednokratna nagrada za rad za poslove

koje obavila u prethodnom postupku nad uvodno označenim dužnikom pojedincem u bruto iznosu od 20.000,00 kuna.

III. Predlagateljica Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Šibenik, OIB: 52634238587 dužna je snositi troškove prethodnog postupka u ukupnom iznosu od 21.500,00 kuna na ime isplate nagrade privremenoj stečajnoj upraviteljici u iznosu od 20.000,00 kuna iz točke II. izreke ovoga rješenja te na ime pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza i drugih naknada na određenu joj nagradu u iznosu od 1.500,00 kuna. IV. Dio troškova prethodnog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna podmiriti će se iz sredstava na kontovniku predmeta ovoga suda poslovni broj gornji položenih od strane predlagateljice na ime predujma potrebnog za namirenje troškova prethodnog postupka. V. Nalaže se predlagateljici Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područnom uredu Šibenik, OIB: 52634238587 preostali iznos od 11.500,00 kuna potreban za namirenje cjelokupnih troškova prethodnog postupka iz točke III. izreke ovoga rješenja uplatiti na žiro račun ovoga suda otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. broj: IBAN: HR43 2390 0011 3000 0085 7 s pozivom na broj odobrenja 05 221-3-2017 (kontovnik predmeta) ili izravno na žiro račun privremene stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, OIB: 81654623800, IBAN: HR5624070003105897723 u roku od 8 dana“

2. Protiv rješenja žalbu i dopunu žalbe je podnijela Republika Hrvatska zbog svih žalbenih razloga predviđenih zakonom posebno se pozivajući na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Dužnik u svom očitovanju osporava navode iz žalbe, ponavlja da predlagateljica nije učinila vjerojatnim svoju tražbinu kao ni postojanje stečajnih razloga i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Stečajna upraviteljica u odgovoru na žalbu navodi da su predlagateljica i dužnik stalno pokretali nove parnične i upravne sporove. Spisu prileže nalazi vještaka za financije i računovodstvo iz 2018. i 2019. kojima je predlagateljica prigovorila samo paušalno, drži da je vrlo visok stupanj vjerojatnosti da su porezne obveze dužnika u zastari sukladno odredbama Poreznog zakona i kao takve bi trebale biti otpisane. Kako se o prigovoru zastare ne odlučuje u stečajnom postupku već o tome sukladno odredbama Općeg poreznog zakona odlučuje porezno tijelo pravilno je sud odbio prijedlog predlagateljice. Predlaže žalbu odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka

354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Predlagateljica je kao vjerovnik 14. srpnja 2015. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pojedincem jer dužnik kao porezni obveznik, a nakon provedenih ovršnih postupka radi naplate raznih poreznih dugova, ima na dan 23. lipnja 2015. dospjele, a nepodmirene obveze od 45.351.433,18 kn koji pojedinačni iznosi su navedeni u točkama 1. do 24. prijedloga. Prema potvrdi Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 23. lipnja 2015. proizlazi da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi u trajanju od 1962 dana odnosno 180 dana u proteklih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova plaćanja u iznosu od 66.536.221,83 kn te da stoga postoji i stečajni razlog dužnikove nesposobnosti za plaćanje.

8. Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi da između predlagateljice kao vjerovnika i dužnika kao poreznog obveznika traje porezno dužnički odnos na temelju kojeg se vode brojni postupci pred nadležnim poreznim tijelima i sudovima koji se u bitnome odnose na pitanje zastare prava na utvrđenje i zastare prava na naplatu poreznog duga dužnika. Prvostupanjski sud je, pozivom na odredbu članka 12. ZPP-a u svezi s odredbom članka 6. SZ-a, odlučio o tražbini predlagateljice, a čije postojanje ovisi o pitanju zastare o kojim se vode brojni postupci. Prvostupanjski sud je uzimajući u obzir pravna shvaćanja Ustavnog suda Republike Hrvatske o zastari utvrđenja i naplate poreznog duga i na temelju nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Ljubomira Jelića te priloženih isprava dužnika, kojim pobija navode i dokaze predlagateljice, ocijenio da predmetna tražbina predlagateljice temelji na osnovana koje se nisu ostvarile ili su naknadno otpale tijekom ovog postupka te da je nastupila zastara prava na utvrđenje i naplatu predlagateljicine tražbine sukladno odredbama Općeg poreznog zakonika, radi čega je sud zaključio da predlagateljica kao vjerovnik nije dokazala postojanje svoje tražbine. Prvostupanjski sud je u odnosu na potvrdu Financijske agencije iz koje proizlazi postojanje stečajnih razloga dužnikove nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 4. stavaka 2. i 3 SZ-a zaključio da se potvrda temelji na rješenjima predlagateljice koja su kasnije poništena odlukama Upravnog suda u Splitu radi čega sud nije prihvatio kao vjerodostojne podatke koji su u njoj sadržani.

9. Prema prijedlogu tražbinu Republike Hrvatske čine neplaćeni porezi po pojedinačno navedenim stavkama, troškovi postupaka prisilne naplate, novčane kazne, razni doprinosi što čini ukupno iznos od 45.351.433,18 kn, sve prema stanju računa poreznog obveznika na dan 23. lipnja 2015. Iz Potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 23. lipnja 2015. proizlazi da na računima i novčanim sredstvima ovršenika na dan izdavanja potvrde evidentirano 1962 dana neprekidne blokade, odnosno da je u proteklih šest mjeseci bilo 180 dana neprekidne blokade zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u očevidniku redoslijeda za plaćanje koje na dan izdavanje ove potvrde iznose 66.536.221,83 kn (str. 10. spisa).

10. Prema odredbi članka 39. stavka 2. SZ-a vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojeg od stečajnih razloga.

11. Slijedom ove zakonske odredbe stav je ovog suda da predlagateljica nije trebala dokazivati postojanje svoje tražbine već učiniti vjerojatnom svoju tražbinu.

12. Točno je da se između dužnika kao poreznog obveznika i predlagateljice vodi veći broj postupka povodom njegovih obveza s osnove plaćanja poreza i doprinosa o čemu je u ovom postupku dostavljen veći broj rješenja nadležnih tijela i sudova. Prvostupanjski sud se u obrazloženju svoje odluke pozvao na priloženi nalaz i mišljenje vještaka Ljubomira Jelića (str. 906., 1065., 1329. do 1333., 1430. do 1437., 1438.- 1445. spisa) koje vještačenje nije bilo određeno u ovom postupku, već ih je dužnik priložio. Zadatak tog vještaka je bio utvrditi je li nastupila relativna zastara poreznog dijela da poduzima radnje usmjerene na utvrđenje obveze po osnovu poreza i doprinosa dužnika, je li nastupila apsolutna zastara prava poreznog tijela da poduzima radnje radi utvrđenja porezne obveze s osnove poreza i doprinosa za dužnika, utvrditi je nastupila relativna zastara prava na naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe za dužnika, je li nastupila apsolutna zastara prava na naplatu poreza, kamata i troškove ovrha za dužnika sve na dan 1. siječnja 2018. (str. 906.-1089. spisa), utvrditi koje od tri dostavljene porezne evidencije R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirka Rapića t.p., koliko je stanje obveza – dugovanja, koji je OIB na svakoj od tih evidencija, duga i je li Porezna uprava na temelju pravomoćnih sudskih odluka donijela rješenje kojim bi utvrdila zastaru prema zahtjevu obveznika (str. 1330. spisa), utvrditi relativnu zastaru za poreze za tri godine, doprinose za pet godina prema, utvrditi apsolutnu zastaru za poreze i doprinose za šest godina sve sukladno Općem poreznom zakonu, utvrditi zastaru sukladno Općem poreznom zakonu na dan 31. prosinca 2018. (str. 1431.-1437. spisa).

13. Tražbina predlagateljice temelji se na konkretnim obvezama prema točkama od 1. do 24. s navedenim osnovama i pojedinačnim iznosima, a prema stanju računa poreznog obveznika na 23. lipnja 2015. (str. 12. spisa). Prvostupanjski sud se nije izjasnio o vjerojatnosti tražbine koja je navedena u točkama 1. do 24. prijedloga, već je na temelju nalaza i mišljena vještaka Ljubomira Jelića i stavova Ustavnog suda Republike Hrvatske zaključio da je za (sve) tražbine predlagateljice (prema dužniku) nastupila zastara. Ovaj sud je stava da je sud trebao ispitati pretpostavke određene u članku 39. stavku 2. SZ-a i o vjerojatnosti tražbine predlagateljice se izjasniti u odnosu na točke 1 do 24. kao i postojanju kojeg od stečajnih razloga.

14. Odredba članka 4. stavka 1. SZ-a je određeno da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga, a to su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (članak 4. stavak 2. SZ-a). Dakle, pitanje utvrđivanja vjerojatnosti postojanja tražbine daje samo predlagatelju aktivnu legitimaciju za pokretanje postupka.

15. Pri tome je ovaj sud stava da je na predlagateljici da obrazloži i dostavi isprave iz kojih se može utvrditi o kojim su tražbinama (označenim od 1.do 24., a prema stanju računa poreznog obveznika na 23. lipnja 2015.) porezna tijela odlučivala i koje su odluke pravomoćne. Naime, o pitanjima zastare odlučuju porezna tijela pred kojim se vode postupci, pa bi sud odlučujući o vjerojatnosti tražbine predlagateljice to trebao uzeti u obzir, a kako je to izostalo kao i izjašnjenje o stečajnim razlozima odluka se ne može ispitati radi čega je zahvaćena bitnom povredom odredbe iz članka 354. stavka 2.točke 11. ZPP-a.

16. Valjalo je stoga na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a u svezi s člankom 6. SZ-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

17. Dopune žalbe dostavljene 31. prosinca 2020. i 29. siječnja 2021. su nepravovremene jer je žaliteljica pobijano rješenje primila 14. prosinca 2020. stavljanjem na e-Oglasnu ploču suda, a prema članku 12. stavaku 1. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15) koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju članka 441. stavka 2. SZ/15.

18. Prema odredbi članka 12. stavka 1. SZ/15 sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu. Kako su dopune žalbe predane nakon proteka roka, to su nepravovremene, stoga ih je valjalo pozivom na odredbu članka 358. stavaka 1. i 2. ZPP-a odbaciti (točka II. izreke rješenja).

19. Valja navesti da je otkazna punomoć za zastupanje Odvjetničkom društvu Pavlak, Slanina, Fabijanić, Katić Pavlak podneskom od 17. listopada 2017. (str. 567. spisa).

20. U nastavku postupka prvostupanjski sud će voditi računa da prilikom odlučivanja o prijedlogu predlagateljice treba uzeti u obzir odredbe iz članka 39. stavka 2. SZ-a i odredbu članka 219. stavka 1. ZPP-a u svezi s člankom 6. SZ-a, da je tražbina predlagateljice određena u točkama 1. do 24. po točno navedenim osnovama i iznosima, a svoje zaključke o vjerojatnosti tražbine i stečajnim razlozima jasno obrazložiti u odnosu na odredbe Stečajnog zakona na način da ih je moguće ispitati, uzimajući u obzir da pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka moraju postojati na dan donošenja rješenja ako se stečajni postupak otvori.

Zagreb, 7. travnja 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2f9-7e0d7**

Kontrolni broj: **0e099-9644a-b5414**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.